

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **III Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Gliwicach, ul. Syriusza 30, 41-117 Gliwice.**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Katarzyna Dąbrowska.**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Maciej Osuch.**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **19 września 2018 r., DK-GL.5533.1.42.2018**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **20, 24, 25 września 2018 r.**
7. Tematyka kontroli: **organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej i przestrzeganie praw ucznia i dziecka.**
8. Czynności kontrolne: rozmowy z: Panią Katarzyna Dąbrowską – dyrektorem szkoły,
– pedagogiem szkolnym, Panią – nauczycielką języka angielskiego i wychowawcą klasy, Panią nauczycielem bibliotekarzem.
Analiza udostępnionej dokumentacji: dokumentacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej, dokumentacja sprawdzianów, egzaminów, protokoły zebrań Rady Pedagogicznej, dostosowania wymagań edukacyjnych, wytwory ucznia, Statut III LO, notatki służbowe oraz notatki pedagoga szkolnego. Przeprowadzono również w klasie anonimową ankietę dotyczącą relacji nauczyciel-uczeń.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismami Pani matki ucznia III Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład zespołu Szkół ogólnokształcących nr 8 w Gliwicach. W obu pismach wnosząca podnosi sprawę relacji pomiędzy nauczycielką języka angielskiego będącą jednocześnie wychowawcą klasy – Panią a jej synem. Relacja ta ma być przyczyną niepowodzeń szkolnych które w powiązaniu z małą pomocą ze strony szkoły doprowadziły do sytuacji, kiedy to jej syn otrzymał warunkową promocję do klasy II po niezdanym egzaminie poprawkowym z języka angielskiego. Wiele pobocznych wątków nie da się wyjaśnić na gruncie

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

kontroli doraźnej, gdyż są to sprawy typowo osadzone w jakości relacji międzyludzkich, które budzą emocje itp.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że zauważalne jest zaburzenie relacji pomiędzy nauczycielem wychowawcą klasy, a . Niemożliwym jest w zakresie czynności kontrolnych ustalenie przyczyn tego zaburzenia, ma ono jednak wpływ na funkcjonowanie ucznia w szkole oraz prawdopodobnie na jego osiągnięcia edukacyjne, które z tym funkcjonowaniem są związane.

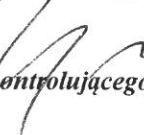
Jak wynika z przeprowadzonych rozmów i zgromadzonej dokumentacji, szkoła nie pozostawała obojętna na sygnalizowane przez Panią , jej syna oraz innych nauczycieli problemy w relacjach. Świadczą o tym bardzo liczne notatki służbowe oraz wpisy w Dzienniku pedagoga szkolnego. Wpisy w wymienionym dzienniku wskazują również na aktywność pedagoga szkolnego w celu wsparcia ucznia oraz prób wyjaśniania sytuacji konfliktowych i zgłaszanych problemów. Zauważalna i niezwykle cenna jest również aktywność jednego z nauczycieli – Pani , która z własnej woli wspierała ucznia w pokonywaniu trudności dydaktycznych. Być może zakres udzielonej pomocy powinien być większy, diagnoza psychologiczno-pedagogiczna trafniejsza, jednak należy stwierdzić, że działania szkoły opierały się jedynie na opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej nr 71/299/12/13 z 16 października 2012 r. w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych oraz deklaracji matki ucznia o problemach zdrowotnych syna złożonej 15 lutego 2018 r. Jak wynika z ustaleń , nigdy nie potrzebował wsparcia w zakresie wskazanym w deklaracji, a wymagania edukacyjne z poszczególnych przedmiotów zostały dostosowane. Fakt zapoznania się z deklaracją potwierdzili własnoręcznym podpisem nauczyciele uczący . Również bardzo szybko, bo 18 września 2017 r. ustalono dla : zakres, formy oraz okres przyznawania pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Matka ucznia wtedy zgodę na udział jej syna w zajęciach terapii dysleksji. Rezygnacja z tej formy pomocy nastąpiła 15 lutego 2018 r. Powodem było przeciążenie ucznia spowodowane intensywną pracą w celu poprawy ocen z wielu przedmiotów oraz trudny dojazd. Należy zaznaczyć, że pomoc psychologiczno-pedagogiczna jest dobrowolna.

Z deklaracji nauczyciela oraz prac pisemnych : wynika, że nauczyciel języka angielskiego już po pierwszym miesiącu nauki stwierdził duże trudności z nauką języka angielskiego, co zgłosił pedagogowi szkolnemu. Zdaniem nauczyciela braki w wiedzy ucznia z tego przedmiotu były tak duże, że uniemożliwiały realizację podstawy programowej (poziom 4 klasy szkoły podstawowej). Równocześnie nauczyciel próbował „nadrabiać” zaległości z tego języka z poziomu szkoły podstawowej i gimnazjum, zadając uczniowi materiał do zrealizowania z tego zakresu – bez większego powodzenia. Dostosowanie wymagań edukacyjnych nie zezwala

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych



na „obniżenie” wymagań poniżej poziomu wyznaczonego przez podstawę programową obowiązującą uczniów liceum ogólnokształcącego. Uczeń bardzo rzadko udzielał odpowiedzi ustnych, nawet na najprostsze pytania, przed klasą mógł czytać tylko krótkie teksty, a zadania domowe za pozwoleniem nauczyciela mógł wykonywać tylko te, które potrafi. Uwzględniając zdiagnozowane zaległości ucznia z zakresu języka angielskiego, nauczyciel w rozmowie dopuszcza incydentalne zdarzenie, kiedy to zakwestionował samodzielność wykonanego zadania domowego ze znacznie wyższego poziomu.

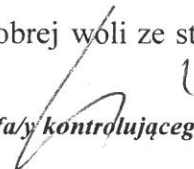
Zdaniem nauczyciela nie podejmował żadnej próby współpracy, za każdym razem oznajmiając, że „on tego nie umie i już”. Zdaniem nauczyciela informacje o problemach ucznia zostawały matce przekazywane. Nauczycielka deklaruje równocześnie, że nigdy kategorycznie nie stwierdzała, że uczeń nie zda do następnej klasy, tylko o tym, że mogą być duże trudności. O dawaniu uczniowi szansy świadczą wyznaczane kolejne terminy zaliczania materiału małymi partiami oraz sprawdziany wiedzy. Oczywiście można podjąć dyskusję, czy tego typu wsparcie było wystarczające i zawsze takie założenie zakwestionować w kontekście efektu ostatecznego w postaci niezdania egzaminu poprawkowego. Należy jednak zawsze spoglądać na obie strony procesu edukacji: nauczyciela oraz ucznia. Z jednej strony wymagający nauczyciel z drugiej uczeń z bardzo dużymi brakami w wiedzy. Tego typu sytuacja w szkole jest zawsze bardzo trudna do rozwiązania. Relacje pomiędzy nauczycielem, a z całą pewnością nie ułatwiają procesu edukacji. Stres związany z kontaktem z nauczycielem, mogący mieć różne podłoże, wpływa negatywnie zarówno na wyniki edukacyjne z przedmiotu, którego naucza nauczyciel jak i na jakość relacji. Jako pocieszające można przyjąć deklarację ucznia, którą przekazał aktualny pedagog szkolny, że widoczna jest poprawa w tych relacjach. Dodatkowego wsparcia należy upatrywać we właściwie zorganizowanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Z uzyskanych informacji wynika, że matka ucznia dostarczyła kolejną opinię z poradni psychologiczno-pedagogicznej. Należy jednak nadmienić, że tego typu opinia nie jest wystarczająca do zorganizowania uczniowi zindywidualizowanej ścieżki kształcenia, co być może byłoby najodpowiedniejszym wyjściem z zaistniałej sytuacji edukacyjnej.

Nauczyciel wspierający ucznia również w swoim prywatnym czasie potwierdza jego zaangażowanie i korzystanie z oferowanej pomocy. Niestety, pomimo wyraźnej mobilizacji ucznia co w efekcie pozwoliło mu uzyskać pozytywne oceny klasyfikacyjne z wielu przedmiotów, z których był zagrożony oceną niedostateczną, nie uzyskał pozytywnej oceny z języka angielskiego. Również nie zaliczył pozytywnie egzaminu poprawkowego. Rada Pedagogiczna III Liceum Ogólnokształcącego w Gliwicach, postanowiła dać uczniowi szansę i wyraziła zgodę na promocję do klasy drugiej, co należy uznać za wyraz dobrej woli ze strony

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych



szkoły. Nauczyciele zauważają również duże zaangażowanie ucznia w realizację projektów klasowych i jego dużą rolę w tych przedsięwzięciach. Stąd duże odczucie zawodu kiedy to Sebastian zrezygnował z wcześniej realizowanego przedsięwzięcia. Być może zbyt duże zaangażowanie ucznia w tego typu działalność negatywnie wpływało na wyniki edukacyjne jednak z całą pewnością przyczyniało się do jego integracji ze społecznością szkolną. Zwrócono Dyrektorowi szkoły uwagę, aby jednak monitorować zaangażowanie ucznia w tego typu działania, które mogą go „odciągać” od nauki.

Zawarty w piśmie zarzut dotyczący spóźnionego – według wnoszącej usprawiedliwienia przez nauczyciela nieobecności 18 czerwca 2018 r w dniu 20 czerwca 2018 r. nie jest możliwy do zweryfikowania ze względów technicznych – dziennik elektroniczny nie daje takich możliwości. Nauczyciel w bezpośredniej rozmowie nie przypomina sobie okoliczności usprawiedliwiania nieobecności i ewentualnego wpływu tych czynności na jego klasyfikację.

Należy zaznaczyć, że dużą grupę stawianych zarzutów nie da się obiektywnie zweryfikować. Pozostaje „słowo przeciwko słowu”.

Nadmienię, że żaden z ankietowanych uczniów, w tym [] nie potwierdził przypadków ośmieszania ucznia przez nauczyciela. Kilkoro uczniów wskazało, że było świadkami poniżającego traktowania ucznia przez nauczycieli bardzo ogólnikowo opisując ewentualne zdarzenie. Podobna grupa stwierdziła, że nie zawsze nauczyciele w relacjach z uczniami okazują szacunek i poszanowanie ich godności.

Nikt nie kwestionuje odczuwalnego przez [] zmęczenia spowodowanego uczeniem się do poprawy przewidywanych ocen niedostatecznych. Było to, zgodnie z twierdzeniem matki powodem niezgłoszenia się na zorganizowany, zgodnie z oczekiwaniami Pani sprawdzian wiedzy ucznia 14 czerwca 2018 r. Dyrektor szkoły wyznaczyła na prośbę matki kolejny termin egzaminu na 18 czerwca 2018 r.

Opisywane przypadki poprawy ocen przez [] takie jak odpytywanie w obecności uczniów innej klasy lub kończenie pisania sprawdzianu (nawet na życzenie ucznia) lub odpytywanie na korytarzu szkolnym najprawdopodobniej miały miejsce i budzą zastrzeżenia, pomimo, że jak twierdzą nauczyciele uczeń miał tak dużo do poprawy, że po prostu organizacyjnie brakowało im czasu. Zwrócono Dyrektorowi szkoły wyraźną uwagę w tym zakresie należy wydać stosowne zalecenie do wykonania.

Jak wynika z dokumentacji oraz rozmów zdarzenie w postaci emocjonalnej, nieakceptowalnej, werbalnej reakcji nauczyciela na niewłaściwe zachowanie ucznia na jednej z lekcji zostało wyjaśnione. Sporządzona została notatka służbowa, pod którą znajduje się również podpis matki ucznia. Oczekiwanie przez matkę ucznia wzajemnych przeprosin wydaje

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa kontrolującego/ych

się jak najbardziej na miejscu, jednak doprowadzenie do nich jest poza możliwościami organu nadzoru pedagogicznego.

Opisywana sytuacja nieobecności nauczyciela, pomimo wcześniejszego umówienia się z uczniem w celu umożliwienia mu poprawy oceny znajduje swoje potwierdzenie w notatkach znajdujących się w szkole. Podjęto wtedy wyjaśnienia – całość miała być spowodowana nieporozumieniem w ustaleniu miejsca i czasu spotkania ucznia z nauczycielem w celu poprawy. W trakcie rozmowy nauczycielka nie przypomina sobie okoliczności tego zdarzenia. Nauczycielka nie potwierdza również zarzutu dotyczącego śmiania się uczniów z innej klasy podczas odpytywania, chociaż jak już wspomniałem samo tego typu odpytywanie budzi wątpliwości i zastrzeżenia.

Nie stwierdzono nieprawidłowości związanych z organizacją egzaminu poprawkowego. Nauczyciele nie mają obowiązku przekazywania zakresu wiedzy wymaganego na takim egzaminie – obowiązuje zakres określony w podstawie programowej.

Podsumowując wyniki kontroli doraźnej można stwierdzić, że w związku z jakością relacji nauczyciel wychowawca – uczeń należy w tym zakresie wzmóc nadzór pedagogiczny sprawowany przez Dyrektora szkoły, którego celem będzie wpływ na poprawę tych relacji.

Ponadto niezbędnym jest ustalenie odpowiednich i skutecznych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym rozważenie możliwości wprowadzenia indywidualizowanej ścieżki kształcenia z przedmiotów, które będą tego wymagały w celu poprawy funkcjonowania ucznia w szkole oraz zwiększenia szans na sukces edukacyjny.

Powtórzę to co już zostało wspomniane, że zdaniem pedagoga szkolnego widoczna jest poprawa w jakości relacji pomiędzy nauczycielem a uczniem.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły:

Nie ujawniono nieprawidłowości

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2018 poz. 996, z późn. zm.) zaleca się:

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

- a) Wzmóc nadzór pedagogiczny nad przestrzeganiem praw ucznia i praw dziecka, w zakresie jakości relacji nauczyciel – uczeń oraz warunków poprawy ocen przez uczniów zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz.U. z 2018 poz. 996, z późn. zm.).
- b) Wzmóc nadzór pedagogiczny nad prawidłowością realizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej ze szczególnym uwzględnieniem takich form pomocy jak: zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze oraz zindywidualizowana ścieżka kształcenia, które są przewidziane w § 7 ust. 1 pkt 3 i 5a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 532, z późn. zm.).
- c) Wzmóc nadzór pedagogiczny nad realizacją § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 843 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli w wyniku klasyfikacji śródrocznej, stwierdzono, że poziom osiągnięć edukacyjnych ucznia uniemożliwi lub utrudni mu kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej, szkoła umożliwia uczniowi uzupełnienie braków.

Termin realizacji zaleceń: 29 września 2018 r.

Starszy Wizytor

mgr inż. Maciej Osuch

28.09.2018

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

D Y R E K T O R
Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 8

Zespół Szkół
Ogólnokształcących nr 8

mgr inż. Katarzyna Dąbrowska

44-117 Gliwice, ul. Syriusza 30

28.09.2018

REGON: 367338275

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

D Y R E K T O R
Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 8

Zespół Szkół
Ogólnokształcących nr 8

mgr inż. Katarzyna Dąbrowska

44-117 Gliwice, ul. Syriusza 30

28.09.2018

REGON: 367338275

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych

